

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dotyczy: „Zakup i dostawa wraz z montażem wyposażenia w ramach programu "Laboratoria Przyszłości" w zakresie Części nr 2 – Dostawa sprzętu i wyposażenia do nagrywania, rejestrowania i obróbki obrazu i dźwięku.

1. Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz., 1129 ze zm.), Zamawiający informuje, że unieważnił prowadzone postępowanie w zakresie Części nr 2

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) postępowanie zostało unieważnione ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22.04.2022r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę – APLY ANNA BORAWSKA, Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa.

Dnia 29.04.2022r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do podpisania umowy na realizację przedmiotowego zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego oświadczył pismem z dnia 05.05.2022r. iż odstępuje od podpisania umowy w zakresie części nr 2.

Zgodnie z przesłanką art. 263 ustawy Pzp Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert z pośród pozostałych ofert.

W ww. postępowaniu wpłynęło 6 ofert w zakresie Części nr 2. Oferty trzech Wykonawców zostały odrzucone.

Oferta nr 1 – TRONUS POLSKA Sp. z o.o.
ul. Ordon 2A
01-237 Warszawa

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 2019 ze zm.), Zamawiający informuje, iż odrzuca ofertę nr 1 ww. Wykonawcy w zakresie części nr 2 niniejszego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 04.03.2022r. o godz. 11:43 Wykonawca złożył na miniPortalu ofertę. Odszyfrowana oferta liczy 2 pliki, które zawierają: pełnomocnictwo oraz ofertę którą stanowią: formularz ofertowy, formularz cenowy dotyczący części nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, wykaz parametrów oferowanych urządzeń dotyczący części nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 oraz oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp.

W formularzu cenowym – dotyczącym części nr 2 w poz. 27.2, oraz 27.3 brakuje oferowanej przez Wykonawcę ceny co jest niezgodne z zapisami SWZ i skutkuje odrzuceniem oferty.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została odrzucona z postępowania.

Oferta nr 6 – Biuro Inżynieryjne Martex

**Marcin Puźniak
Gorzyszów 19
58-405 Krzeszów**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 08.03.2022r. o godz. 23:23 Wykonawca złożył na miniPortalu ofertę. Odszyfrowana oferta liczy 1 plik, który zawiera: formularz ofertowy, oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp, oświadczenie wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej, wypis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, formularz cenowy dotyczący części nr 2 oraz formularz cenowy dotyczący części nr 6. Brakuje załącznika nr 14 – Wykaz parametrów oferowanych – dotyczy części nr 2, który powinien zostać złożony wraz z ofertą i stanowi jej część.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została odrzucona z postępowania.

Oferta nr 11 – METALZBYT-HURT SP. Z O.O.

**UL. BARDOWSKIEGO 2
43-300 BIELSKO-BIAŁA**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 09.03.2022r. o godz. 09:57 Wykonawca złożył na miniPortalu ofertę. Odszyfrowana oferta liczy 1 plik, który zawiera: formularz ofertowy, oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy pzp, formularz cenowy dotyczący części nr 1, 2, 3, 4, 5, wykaz parametrów oferowanych urządzeń dotyczący części nr 1, 2, 3, 4, 5 oraz rozwiązania równoważne.

W załączniku nr 14 – Wykaz parametrów oferowanych – dotyczy części nr 2, w poz. Od 8 do 53 brakuje danych dotyczących oferowanych wymagań technicznych które były wymagane i powinny stanowić część oferty.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została odrzucona z postępowania.

Natomiast oferta Wykonawców PW DIGITAL TOMASZ KACZMAREK, ul. Fabianowska 64, 62-064 Plewiska oraz Comcom Olga Kwiatkowska, ul. Frontowa 4b, 26-600 Radom zawiera cenę, która przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.